

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea februarie-mai 2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1025**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) **Explicații solicitate candidatului:** nu a fost cazul;
- b) **Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu a fost cazul;

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;

b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 9 puncte**

**Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs 10 hotărâri, respectiv 8 decizii pronunțate în apel și câte o hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-au soluționat cereri și excepții și fond după sesizarea prin rechizitoriu.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în diferite stadii procesuale, fond/contestație, 3 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 3 hotărâri având ca obiect cerere de revizuire, 2 hotărâri având ca obiect sesizare în baza Legii nr.302/2004 republicată, 3 hotărâri având ca obiect cereri privind încuviințarea/autorizarea măsurilor de supraveghere tehnică și câte o hotărâre având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată și contestație durată proces,

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie.

**Referitor la capacitatea de sinteză** se constată că, în majoritatea cazurilor, în căile de atac, candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune, aproape integral, sentința primei instanțe, uneori și actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză inclusiv încheierile prin care prima instanță s-a pronunțat asupra măsurilor preventive iar dispozitivul se redă de două ori. Relevante sunt următoarele **hotărâri: nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 25, 26, 27, 28, 29 și 30** selectate de comisie și **nr. 3, 4, 5, 6, 7 și 8** depuse de candidat.

Aceiași caracteristică prezintă și **hotărârea nr.22**, având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, în care se expune aproape integral conținutul plângerii, dar și **hotărârile nr. 10, 12 și 13** pronunțate în materia măsurilor preventive, unde sunt redată integral considerentele încheierilor judecătorului de la fond.

În sens contrar este **hotărârea nr. 2** depusă de candidat.

În ceea ce privește modul în care sunt redată motivele invocate în cererile/căile de atac exercitate, se constată, în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le

prezenta sintetizat. Evidențiem următoarele **hotărâri: nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 26, 27, 28, 29 și 30** selectate de comisie și **hotărârea nr. 2** depusă de candidat.

Au fost identificate și hotărâri în care candidatul fie nu sintetizează motivele pe care se sprijină căile de atac, în acest sens fiind **hotărârile nr. 2, 8, 9 și 25** selectate de comisie și **nr. 3, 5, 6, 7 și 9** depuse de candidat, fie se face trimitere la cererile scrise sau la aspectele consemnate în partea introductivă a hotărârii, sens în care sunt **hotărârile nr. 15 și 16** selectate de comisie.

**În ceea ce privește capacitatea de analiză, prezentăm următoarele:**

Din perspectiva acestui criteriu, în considerentele unui număr mare de **decizii pronunțate în apel**, s-a observat lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv, în general cu trimitere la aspectele reținute de instanța de fond. Nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă, fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor. Totodată, candidatul nu face trimitere la jurisprudența instanței supreme or a altor instanțe. Exemplificativ: **hotărârile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 26 și 30** selectate de comisie.

În sens contrar sunt următoarele **hotărâri: nr. 4 (aceasta fiind și hotărârea nr. 1 depusă de candidat), 27 și 29** selectate de comisie și **nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8** depuse de candidat. În cazul acestora se reține, sintetic, o stare de fapt proprie, rezultată dintr-o analiză coroborată a probelor administrate, punctual, pe criticile formulate. Totodată, acest conținut factual este completat de analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor, analiză ce este raportată, în mod judicios la situația de fapt, astfel încât, din coroborarea aspectelor prezentate se conturează cu ușurință concluzia finală. Se remarcă și trimiteri la jurisprudența Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului și Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală s-a observat că se răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al candidatului asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului – **hotărârea nr. 9** depusă de candidat.

Contrar aspectelor prezentate, tot în procedura camerei preliminare, respectiv cea reglementată de art. 340 Cod procedură penală, candidatul expune exagerat actele procurorului – **hotărârea nr. 22** selectată de comisie.

În materia măsurilor preventive, motivarea **hotărârii nr. 12** are caracter lapidar, concluziv, argumentația este redată în termeni generali, nu cuprinde o analiză coroborată a circumstanțelor factuale și personale or trimiteri jurisprudențiale. În sens contrar este **hotărârea nr. 10** în raport de care se poate reține că argumentația candidatului în raport de instituțiile analizate este convingătoare, fiind redate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În fond, după sesizarea prin rechizitoriu, se constată preocuparea candidatului de structurare a considerentelor astfel încât să se asigure o mai bună înțelegere a întregii activități infracționale. Examenul analitic este concis, riguros, aprofundat, vizează toate aspectele cauzei, evidențiindu-se analiza amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute, din perspectivă teoretică și jurisprudențială – **hotărârea nr. 10** depusă de candidat.

În **hotărârile pronunțate în alte materii** decât cele reliefate, se constată tendința de argumentare în termeni generali a problematicii analizate, uneori absența textelor de lege și a elementelor faptice relevante. Exemplificativ: **hotărârile nr. 13 (contestație la executare), nr. 20 și 23 (Legea nr.302/2004)** selectate de comisie.

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 9 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și accesibil.

În **hotărârile** în care s-a observat preocuparea candidatului în motivarea riguroasă a hotărârilor, acesta dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele respective. În acest sens sunt **hotărârile nr. 4, 27 și 29** selectate de comisie și **hotărârile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10** depuse de candidat.

Cunoașterea și valorificarea jurisprudenței Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului și Înaltei Curți de Casație și Justiție rezultă din considerentele hotărârilor mai sus menționate.

Totodată, raportat la hotărârile reliefate se observă coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat.

Totuși, caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de majoritatea hotărârilor, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența întregului demers analitic al candidatului, cu efect negativ asupra înțelegerii soluțiilor pronunțate. În acest sens sunt **hotărârile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 20, 22, 23, 26 și 30** selectate de comisie.

De asemenea, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților generează dificultăți în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/obligățiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 8 puncte**

##### **Motivare:**

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept

reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate, fiind redată, în accentuarea caracterului corect al argumentației și jurisprudența Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului și Înaltei Curți de Casație și Justiție

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concluziv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în aceste situații procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat – 5 puncte**

**Motivare:**

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel acoperă perioada 2004-2022.

În perioada de referință, candidatul a avut mai multe atribuții administrative în cadrul instanței, dintre care amintim, între 2007-2013 funcție de președinte al secției penale, în perioada 2015-2018 atribuții de înlocuire în cazul lipsei președintelui secției penale; 2015-2016 atribuții în cadrul departamentului de executări penale.

Conform datelor statistice comunicate, volumul de activitate corespunde sau depășește media secției. În perioada 2015-2022, numărul de ședințe de judecată la care a participat candidatul (89 în medie anuală) a fost peste media secției (79); încărcătura medie anuală a fost de 276 cauze, sub media secției (438), iar numărul de hotărâri redactate (155 în medie anuală) a fost ușor mai mare decât media secție (151). Se observă totodată o diminuare a activității în ultimii 3-4 ani.

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, datele statistice comunicate nu indică existența vreunei hotărâri la redactarea căreia să se fi depășit termenul legal.

**V. Punctaj total – 31 puncte**

**Data: 03.03.2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**